

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 20/2023

Recurrente: ANTONIO ENRIQUE DELGADO BUENO

Recurrido: DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA

Ponente Sr.: D. ILDEFONSO COBO NAVARRETE

RESOLUCIÓN Nº: 5/2024

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por D. ENRIQUE ANTONIO DELGADO BUENO (en adelante *el RECURRENTE*), con DNI 44253738J, contra la declaración de su oferta como anormalmente baja (y consiguiente exclusión) en la adjudicación del LOTE N.º 1 "VERDURA Y FRUTA FRESCA" DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE LOS PRODUCTOS DE ALIMENTACIÓN PARA LA COCINA DE LOS CENTROS SOCIALES DE ARMILLA DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA (Exp. SU5/2023 (Lote 1)).


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por Resolución de la Diputada Delegada de Reto Demográfico y Contratación de la Diputación Provincial de Granada, de 27 de noviembre de 2023, se acordó declarar anormalmente baja la oferta presentada por el RECURRENTE al Lote 1 del contrato SU5/2023, así como su adjudicación al licitador que consta en el expediente remitido por la Administración.

El valor estimado del contrato, que incluye 9 lotes, asciende a 1.767.816,1 EUR.

El acuerdo de adjudicación fue publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 28 de noviembre de 2023.

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57	
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57	
Observaciones		Página	1/6	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			

SEGUNDO: El RECURRENTE interpuso recurso especial en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada el 12 de diciembre de 2023.

TERCERO: La Diputación Provincial ha emitido con fecha 22 de enero de 2024 el informe previsto en el artículo 56.2 LCSP.

CUARTO: En el procedimiento de adjudicación han concurrido seis licitadores, quedando excluido uno de estos por acuerdo de la Mesa de contratación de 9 de agosto de 2023, se ha conferido trámite de alegaciones al resto por plazo de cinco días, conforme a lo previsto en el artículo 56.3 de la LCSP.

En el plazo señalado no se ha presentado ninguna alegación.


FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de suministros de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).

SEGUNDO: El recurso tuvo entrada en el registro del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada el 12 de diciembre de 2023, por tanto, dentro del plazo señalado en el artículo 50.1 d) de la LCSP.

TERCERO: El recurso ha sido presentado en nombre propio por D. ANTONIO ENRIQUE DELGADO BUENO, quien ha concurrido al procedimiento de contratación como licitador.

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57
Observaciones		Página	2/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		



Según dispone el artículo 48 de la LCSP, podrán interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso. Dado que el Sr. DELGADO BUENO es un licitador que ha resultado excluido por declararse su oferta como anormalmente baja, se encuentra legitimado para interponer el recurso.

CUARTO: El recurso sostiene, como único argumento, que el licitador se presenta a “muchas licitaciones, y en algunas ocasiones, las ofertas realizadas han resultado anormalmente reducidas. Siempre se nos ha solicitado informe del porqué de dichas ofertas, al igual que en el caso que nos ocupa, y siempre se nos han admitido todos los informes”. Aporta con el recurso un informe, de 17 de octubre de 2022, sobre las ofertas incursas inicialmente en presunción de baja anormal presentadas en el procedimiento de licitación del contrato CONTR 2022/201531, (Suministro de productos alimenticios, aseo, higiene, limpieza y productos de menaje del Centro de Menores Ángel Ganivet) y otro informe, de 8 de marzo de 2023, de valoración de la documentación de existencias de valores anormales en la oferta del Lote 7 del procedimiento de licitación del Contrato de suministro de productos perecederos para el Servicio de cocina de los Centros Asistenciales (Diputación de Jaén).

QUINTO: La LCSP establece la posibilidad de rechazar una proposición cuando se considere que no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormalmente bajos o desproporcionados. De acuerdo con el artículo 149 de la LCSP es obligación del licitador explicar de forma suficientemente satisfactoria ese bajo nivel de precios ofertados, porque de no hacerlo así el órgano de contratación rechazará su oferta.

El régimen legal de ofertas anormalmente bajas tiene por objeto ofrecer al licitador incurso en anomalía de su oferta la posibilidad de que explique de forma suficientemente satisfactoria el bajo nivel de precios ofertados o de costes propuestos y que, por tanto, la oferta es susceptible de normal cumplimiento en sus propios términos a juicio del órgano de contratación.

En el expediente aportado por la Diputación de Granada, puede observarse que el órgano de contratación, una vez apreciada la presunción de baja desproporcionada, la Mesa de Contratación aplicó los trámites legales previstos en el citado art. 149 LCSP y requirió la oportuna justificación de la RECURRENTE; requerimiento que fue atendido con la presentación del escrito de alegaciones de fecha 24 de agosto de 2023 (Doc 17 expte adtvo), que fue evaluado por la TAG y el Responsable de Servicios Generales de los Centros Sociales de Armilla en informe de 6 de

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57
Observaciones		Página	3/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		



septiembre de 2023 (Doc 18 expte adtvo) con el fin de comprobar si justifican o no de forma suficientemente satisfactoria el bajo nivel de precios o de costes propuesto. En la Mesa de contratación de 15 de septiembre de 2023, a la vista de la justificación aportada y del informe emitido por los Servicios Generales de los CCSS de Armilla se acordó proponer al Órgano de Contratación declarar anormalmente baja la oferta presentada por la citada empresa. Proposición que fue aceptada por el órgano de contratación en su Resolución de 27 de noviembre de 2023, contra la que se interpuso la reclamación que nos ocupa.

El recurso interpuesto pretende obtener una revisión de la justificación de valores anormales presentada por la RECURRENTE, lo que conllevaría retrotraer el procedimiento para dejar sin efecto el informe técnico que la consideró insuficiente y la emisión de uno nuevo que le dé el visto bueno, con la consiguiente readmisión de aquél a la licitación.

Las valoraciones de los informes técnicos están amparadas por la discrecionalidad administrativa siempre y cuando se advierta una correcta y debida motivación de los mismos, la doctrina del TACRC acerca de su revisión la encontramos en la Resolución nº 1480/2022, de 24 de noviembre:

“En la Resolución 786/2014, de 24 de octubre, citando la Resolución 677/2014, de 17 de septiembre, señalamos que «la revisión de la apreciación del órgano de contratación, acerca de la justificación de las ofertas incursas en presunción de temeridad, incide directamente en la discrecionalidad técnica de la Administración y, a tal respecto, es criterio de este Tribunal (Resoluciones 105/2011 y las 104 y 138/2013) que la apreciación hecha por la entidad contratante del contenido de tales justificaciones, en relación con el de las propias ofertas, debe considerarse que responde a una valoración de elementos técnicos que, en buena medida, pueden ser apreciados, en función de parámetros o de criterios cuyo control jurídico es limitado. Aun así, hay aspectos que, aun siendo difíciles de controlar jurídicamente, por venir determinados por la aplicación de conceptos jurídicos indeterminados, pueden y deben ser revisados por el Tribunal. Tal es el caso de que, en una oferta determinada, puedan aparecer síntomas evidentes de desproporción que impidan, sin necesidad de entrar en la apreciación de criterios puramente técnicos, la ejecución del contrato en tales condiciones».

Continúa la Resolución 786/2014, -citada en la nº 216/2021, de 5 de marzo-, declarando que «para desvirtuar la valoración realizada por el Órgano de Contratación en esta materia, será preciso que el recurrente ofrezca algún argumento que permita considerar que el juicio del Órgano de Contratación, teniendo por justificadas las explicaciones dadas por el licitador, cuya oferta se ha considerado, inicialmente, como anormal o desproporcionada, resulta infundado o a apreciar que se ha incurrido, en ese juicio, en un error manifiesto y constatable...».

Por lo tanto, es competencia de este Tribunal, analizar si la justificación del licitador, cuya oferta es considerada anormal o desproporcionada, resulta suficiente o no, en los términos a que hemos hecho referencia antes, con cita de nuestra doctrina, análisis que exige considerar el requerimiento del órgano de contratación y los aspectos que éste prevé como exigibles y la justificación remitida al respecto por el licitador.

Es dentro de estas limitaciones donde ha de moverse la competencia revisora de este Tribunal, pues salvo falta de motivación en el rechazo de la oferta, arbitrariedad o errores

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57
Observaciones		Página	4/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		



materiales, la discrecionalidad técnica no puede ser sustituida por los juicios de legalidad con los que se actúa en esta sede del recurso especial en materia de contratación”.

El argumento del RECURRENTE es comparar su justificación con la presentada en otras licitaciones (convocadas por diversas administraciones) donde su oferta ha resultado anormalmente baja, y se han admitido sus justificaciones. Alegación que, por sí sola, no es motivo suficiente para que consideremos infundado o manifiestamente erróneo el informe de 6 de septiembre de 2023 que obra en el expediente de contratación, amparado por la discrecionalidad técnica, que se sometió a la Mesa de Contratación de 15 de septiembre, donde se propuso la exclusión del licitador. Especialmente, si tenemos en cuenta que establecer comparaciones entre licitaciones distintas, cada una con sus respectivas particularidades técnicas y económicas, convocadas por administraciones públicas diferentes, excede con mucho el ámbito competencial de este Tribunal.


Por lo expuesto,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO: DESESTIMAR el recurso interpuesto por D. ENRIQUE ANTONIO DELGADO BUENO (en adelante *el RECURRENTE*), con DNI 44253738J, contra la declaración de su oferta como anormalmente baja (y consiguiente exclusión) en la adjudicación del LOTE N.º 1 “VERDURA Y FRUTA FRESCA” DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE LOS PRODUCTOS DE ALIMENTACIÓN PARA LA COCINA DE LOS CENTROS SOCIALES DE ARMILLA DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA (Exp. SU5/2023) (Lote 1).

SEGUNDO: Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57	
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57	
Observaciones		Página	5/6	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			

Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Código Seguro De Verificación	DVHGEZ8rSBmv+bWRyXHQ5A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	25/04/2024 15:11:48
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	25/04/2024 14:12:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	25/04/2024 14:10:57
Observaciones		Página	6/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		

